



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
ภายในส่วนวิชาการ ระดับสาขาวิชา
ประจำปีการศึกษา 2555
(1 มิถุนายน 2555 – 31 พฤษภาคม 2556)

สาขาวิชาบริหารธุรกิจและการจัดการ
วิทยาลัยการบริหารและการจัดการ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสาขาวิชา

เสนอต่อ
วิทยาลัยการบริหารและการจัดการ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

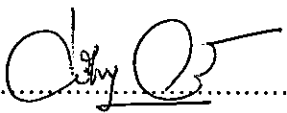
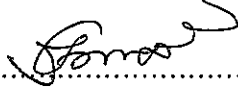

คำนำ

วิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และในปีการศึกษา 2555 ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสาขาวิชา โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสาขาวิชาตามคำสั่งวิทยาลัยการบริหารและจัดการ ที่ 036/2556 ลงวันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2556 ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------|---------------------|
| 1. รศ. ศรีสกุล วรจันทร์ | ประธานกรรมการ |
| 2. รศ.ดร.ภักพงษ์ ปวงสุข | กรรมการ |
| 3. นางทิพวัลย์ สุวรรณชมพู | กรรมการและเลขานุการ |

วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนวิชาการ ระดับสาขาวิชา เพื่อประเมินการดำเนินงานของสาขาวิชา วิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในรอบปีการศึกษา 2555 ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา รวมทั้งศึกษาวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสในการพัฒนาและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยการบริหารและจัดการ ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนวิชาการ ระดับสาขาวิชา ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยการบริหารและจัดการ สาขาวิชาบริหารธุรกิจและการจัดการ 31 พฤษภาคม 2556 และได้เสนอผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา เสนอต่อคณะผู้บริหารและบุคลากร วิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

- | | | |
|----|---|---------------------|
| 1. |  | ประธานกรรมการ |
| | (รศ. ศรีสกุล วรจันทร์) | |
| 2. |  | กรรมการ |
| | (รศ.ดร.ภักพงษ์ ปวงสุข) | |
| 3. |  | กรรมการและเลขานุการ |
| | (นางทิพวัลย์ สุวรรณชมพู) | |

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2555 ผลการดำเนินงานของสาขาวิชาบริหารธุรกิจและการจัดการ วิทยาลัยการบริหารและจัดการ ในภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.11) โดยพิจารณาแยกตามประเภท ดังนี้

เมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ 3 องค์ประกอบ ตามเกณฑ์ สกอ. พบว่า มีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต (คะแนนเฉลี่ย 4.18) และองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (คะแนนเฉลี่ย 4.33) สำหรับองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 3.00)

จุดเด่น

1. อาจารย์ประจำมีศักยภาพสูง โดยดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์มากกว่าร้อยละ 30 (35.56%)
2. มีเงินสนับสนุนงานวิจัยต่ออาจารย์ประจำสูงถึง 764,325.58 บาทต่อคน
3. มีการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์แก่หน่วยงานภายนอก เช่น การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เป็นต้น

ประเด็นเร่งด่วนในการพัฒนาส่วนงาน

1. พิจารณาปรับสัดส่วนอาจารย์ และการรับนักศึกษาปริญญาโทแผน ก ให้มีนักศึกษาในหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาให้มากขึ้น และเหมาะสมตามภาระงานและพันธกิจของสาขาวิชา เพื่อให้สอดคล้องกับสถาบันกลุ่ม ค.1
2. นำผลการประเมินการดำเนินงานของหลักสูตรไปปรับปรุงตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติให้ชัดเจน
3. นำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา ไปปรับปรุงการทำงานให้มีการพัฒนาผลการดำเนินงานให้ครบทุกตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสาขาวิชาบริหารธุรกิจและการจัดการ

วิทยาลัยบริหารและจัดการ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ประจำปีการศึกษา 2555

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	4 ข้อ	6 (1,2,3,4,6,7)		✓	3	4	การนำผลประเมิน ไปปรับปรุงตาม กรอบคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา แห่งชาติไม่ชัดเจน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	อาจารย์ประจำที่มี คุณวุฒิปริญญา เอกร้อยละ 50	11.5x 100	51.11	✓	4.26	4.26	
		22.5					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	อาจารย์ประจำที่ ดำรงตำแหน่ง รศ. และ ศ. ร้อยละ 12	ศ. 0x 100	0	✓	5	5	
		10					
		รศ. 8x 100	35.56				
		22.5					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	5-6 ข้อ 4คะแนน	5 (1,2,3,4,5)		✓	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	6ข้อ4คะแนน	5 (1,2,3,4,5)		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	4-5ข้อ 4คะแนน	4 (1,2,3,5)		✓	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	4 ข้อ4คะแนน	5 (1,2,3,4,5)		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6ข้อ4คะแนน	5 (1,2,3,4,5)		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	4-5ข้อ	6 (1,2,3,4,5,6)		✓	4	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	จำนวนเงินต่อ อาจารย์และ นักวิจัย	16,433,000	764,325.58	✓	5	5	
		21.5					
คะแนนเฉลี่ยของค้ประกอบที่ 4						4.33	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	7-8 ข้อ 4คะแนน	5 (1,2,4,6,8)		✓	4	3	
คะแนนเฉลี่ยของค้ประกอบที่ 9						3	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลสัมฤทธิ์ (%หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
คะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ							
4.11							

จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา แนวทางเสริม และข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนวิชาการ ระดับสาขาวิชา มีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาดังนี้

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
อาจารย์ประจำมีศักยภาพสูง โดยดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์มากกว่าร้อยละ 30 (35.56%)	<ol style="list-style-type: none"> สร้างแรงจูงใจสำหรับอาจารย์ เพื่อส่งเสริมการหาทุนวิจัยสำหรับการขอผลงานทางวิชาการให้เพิ่มมากขึ้น พัฒนาให้มีการขอเข้าสู่ตำแหน่ง ศาสตราจารย์
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
<ol style="list-style-type: none"> นักศึกษาหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่เน้นการวิจัยยังมีสัดส่วนน้อยกว่า ร้อยละ 30 (23.10%) ของนักศึกษาทั้งหมด การนำผลการประเมินหลักสูตรไปปรับปรุงการดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ยังไม่ชัดเจน ขาดการประเมินผลสำเร็จและการปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการบริหารการพัฒนา คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนอย่างชัดเจน มีผลประเมินรายวิชาที่ได้คะแนนต่ำกว่า 3.51 ขนาดและจำนวนห้องเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวกทั้งในการเรียนการสอนและการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาไม่สอดคล้องและ 	<ol style="list-style-type: none"> พิจารณาปรับสัดส่วนการรับนักศึกษาหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา เช่น ปริญญาโท แผน ก ให้มากขึ้น กำหนดแนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการดำเนินงานตามกรอบคุณวุฒิให้ชัดเจน จัดให้มีการประเมินผลสำเร็จของแผนการบริหารและการพัฒนาที่เป็นเชิงประจักษ์ รวมถึงนำผลประเมินนั้นไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่องต่อไป พัฒนาระบบให้มีการทบทวนเพื่อการพัฒนาในรายวิชาที่ไม่ผ่านเกณฑ์ จัดทำแผนครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้างรองรับให้สอดคล้อง และขอการสนับสนุนจากสถาบัน

<p>ไม่เพียงพอ</p> <p>6. ไม่มีระบบและกลไกในการส่งเสริมนักศึกษา ระดับปริญญาตรีเข้าร่วมกิจกรรมหรือนำเสนอ ผลงานทางวิชาการในที่ประชุมวิชาการ ระหว่างสถาบันทั้งระดับชาติและนานาชาติ</p> <p>7. ไม่มีระบบและกลไกในการนำผลงานวิจัยของ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาไปใช้ประโยชน์</p>	<p>6. ส่งเสริมนักศึกษาปริญญาตรีเข้าร่วมกิจกรรม หรือนำเสนอผลงานทางวิชาการในที่ประชุม วิชาการระหว่างสถาบัน โดยอาจบูรณาการ กับการเรียนการสอนในรายวิชา</p> <p>7. ส่งเสริมการนำผลงานวิจัยของนักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษาไปใช้ประโยชน์โดยอาจ บูรณาการกับการเรียนการสอน</p>
--	---

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
<p>1. มีเงินสนับสนุนงานวิจัยต่ออาจารย์ประจำสูง ถึง 764,325.58 บาทต่อคน</p> <p>2. มีการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์แก่ หน่วยงานภายนอก เช่น การไฟฟ้าส่วน ภูมิภาค เป็นต้น</p>	<p>1. สร้างแรงจูงใจสำหรับอาจารย์ เพื่อ ส่งเสริมการหาทุนวิจัย ให้มีเงินสนับสนุน งานวิจัยต่ออาจารย์ประจำอย่างสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง</p> <p>2. พิจารณาให้การนำผลการวิจัยไปใช้ ประโยชน์สำหรับชุมชนให้มากขึ้น</p>
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
<p>1. ขาดการประเมินผลการสนับสนุนพันธกิจด้าน การบริหารงานวิจัยอย่างครบถ้วนทุกประเด็น</p> <p>2. ขาดการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการ สนับสนุนพันธกิจด้านการบริหารงานวิจัย</p>	<p>1. ควรมีการประเมินผลการสนับสนุนพันธ กิจด้านการบริหารงานวิจัยอย่างครบถ้วน ทุกประเด็น</p> <p>2. ควรมีการนำผลการประเมินไปปรับปรุง การสนับสนุนพันธกิจด้านการบริหาร งานวิจัย</p>

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
<ol style="list-style-type: none"> 1. ขาดการกำหนดตัวบ่งชี้อัตลักษณ์เพิ่มเติม 2. การนำผลประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา ไปปรับปรุงการทำงานให้มีผลในการพัฒนา ไม่ครบทุกตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ 3. ขาดแนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านประกันคุณภาพการศึกษา 4. การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษายังไม่ครบถ้วน 	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการกำหนดตัวบ่งชี้อัตลักษณ์เพิ่มเติม 2. นำผลการประเมินไปปรับปรุงการทำงานให้ครบทุกตัวบ่งชี้ 3. สร้างระบบในการจัดทำแนวปฏิบัติที่ดีหรือจัดงบประมาณสนับสนุนงานวิจัยด้านประกันคุณภาพการศึกษา 4. พัฒนาระบบการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา ให้ครบถ้วน

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง

- การเขียนผลการดำเนินงานในแต่ละเกณฑ์มาตรฐาน ควรเขียนเป็นเชิงบรรยาย ไม่ใช่ นำชื่อหลักฐานเอกสารอ้างอิงมาใส่เรียงกันไป และถ้าเป็นเชิงปริมาณ ควรระบุจำนวนหรือร้อยละ ที่เป็นผลดำเนินการด้วย
- ตรวจสอบผลการประเมินตนเองที่ระบุในแต่ละตัวบ่งชี้ ให้สอดคล้องกับตารางเช็คผลการดำเนินงานและรายการหลักฐานเอกสาร อ้างอิง
- ตรวจสอบข้อมูลตัวเลขในตาราง ให้ถูกต้องและสอดคล้องกับคำบรรยายตาราง
- ตรวจสอบการพิมพ์ให้ถูกต้อง

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

ผู้บริหาร

- วิทยาลัยการบริหารและจัดการมีอาจารย์ประจำค่อนข้างน้อย จึงเชิญอาจารย์ในคณะต่างๆ เป็นอาจารย์ร่วมสอน
- วิทยาลัยการบริหารและจัดการมีแนวโน้มเพิ่มหลักสูตรปริญญาโทแผน ก ให้มากขึ้น ซึ่งขณะนี้ สักส่วนแผน ก และแผน ข อยู่ที่ประมาณ 50 : 50
- สนับสนุนให้อาจารย์ขอทุนวิจัยโดยมีแนวทางที่สนับสนุน 3 ด้าน คือ
 1. ด้านความถนัดของผู้วิจัย
 2. ด้านการบูรณาการการวิจัยเพื่อการเรียนการสอน
 3. ด้านความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกและภาคเอกชน

- ส่งเสริมการทำวิจัยในลักษณะให้อาจารย์ที่มีประสบการณ์ ช่วยเป็นอาจารย์พี่เลี้ยงสำหรับอาจารย์ใหม่

อาจารย์ประจำสาขาวิชา

- สถานที่สำหรับจัดการเรียนการสอนกระจายเป็น 2 พื้นที่ ทำให้ยากต่อการบริหารจัดการพื้นที่และอุปกรณ์การเรียนการสอน
- อาจารย์มีความเข้าใจในการประกันคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร และยินดีให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่

เจ้าหน้าที่ประจำสาขาวิชา

- มีระบบสารสนเทศที่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงาน
- ภาระงานของเจ้าหน้าที่แต่ละคน มีภาระงานหลายหน้าที่ในผู้ปฏิบัติงานคนเดียว ทำให้มีความยากในการพัฒนาตนเองให้เกิดความเชี่ยวชาญในสายงานของตน

นักศึกษา

- ต้องการให้มีการสอดแทรกคุณธรรมจริยธรรมในชั่วโมงการเรียนการสอน
- ต้องการเพิ่มศักยภาพทางด้านภาษา เช่น ภาษาจีน เพื่อเข้าสู่ประชาคมอาเซียน

ศิษย์เก่า

- ต้องการให้มีวิทยากรจากต่างประเทศมาให้ความรู้ระหว่างการศึกษา
- มีความภูมิใจในชื่อเสียงของวิทยาลัยและสามารถนำความรู้ไปใช้ในการปฏิบัติงานได้ดี