



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วิทยาลัยการบริหารและจัดการ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ประจำปีการศึกษา 2555

วันที่ 9 สิงหาคม 2556

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

รายงานผล วันที่ 9 สิงหาคม 2556

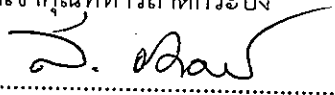
คำนำ

วิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และในปีการศึกษา 2555 ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ วิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ตามคำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่ 00650/2556(01) ลงวันที่ 21 มิถุนายน 2556 ประกอบด้วย

- | | | |
|-----------------------------------|-------------------|---------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมถวิล | จริตควร | ประธานกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์จันทน์ | เพชรานนท์ | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราภรณ์ | อินทราไสย | กรรมการ |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.เกษตร์ | ศิริสันติสัมฤทธิ์ | กรรมการและเลขานุการ |

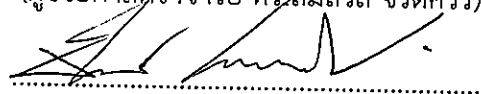
วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนวิชาการระดับคณะ เพื่อประเมินการดำเนินงานของวิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในรอบปีการศึกษา 2555 ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา รวมทั้งศึกษาวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อนโอกาสในการพัฒนาและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยการบริหารและจัดการ ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนวิชาการระดับคณะ ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง วันที่ 9 สิงหาคม 2556 และได้เสนอผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนวิชาการระดับคณะ เสนอต่อคณะผู้บริหารและบุคลากร วิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง



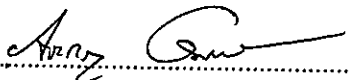
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมถวิล จริตควร)

ประธานกรรมการ



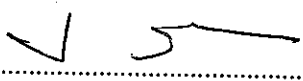
(รองศาสตราจารย์จันทน์ เพชรานนท์)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราภรณ์ อินทราไสย)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ ดร.เกษตร์ ศิริสันติสัมฤทธิ์)

กรรมการและเลขานุการ

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีการศึกษา 2555 ภายใต้กลุ่มสถาบันในกลุ่ม ค1 ที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา ผลการดำเนินงานของวิทยาลัยการบริหารและจัดการ จากการประเมินตามเกณฑ์ของ สกอ. จำนวน 23 ตัวบ่งชี้ และสมศ. จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ พบว่าในภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.64 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน) โดยพิจารณาแยกตามประเภท ดังนี้

1. เมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบตามเกณฑ์ สกอ. และ สมศ. พบว่ามีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดีมาก 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 และ 8 องค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี มี 5 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2, 3, 4, 7 และ 9 องค์ประกอบที่อยู่ในระดับพอใช้มี 1 องค์ประกอบคือ องค์ประกอบที่ 6 และองค์ประกอบที่อยู่ในระดับต้องปรับปรุงมี 1 องค์ประกอบคือองค์ประกอบที่ 5

2. เมื่อพิจารณาตามมาตรฐานอุดมศึกษาพบว่า มาตรฐานที่ 1 (มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต) อยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.71) มาตรฐานที่ 2ก (มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.15) มาตรฐานที่ 2ข (มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา) อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 3.40) และมาตรฐานที่ 3 (มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้) อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.84)

3. เมื่อพิจารณาตามมุมมองด้านการบริหารจัดการพบว่า มุมมองด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอยู่ในระดับดี คะแนนเฉลี่ย 3.57 ด้านกระบวนการภายในอยู่ในระดับดี คะแนนเฉลี่ย 3.55 ด้านการเงินอยู่ในระดับดีมาก คะแนนเฉลี่ย 5.00 และด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม อยู่ในระดับดี คะแนนเฉลี่ย 3.55

4. เมื่อพิจารณาตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษาพบว่า มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษาอยู่ในระดับดี คะแนนเฉลี่ย 3.82 ด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาอยู่ในระดับพอใช้ คะแนนเฉลี่ย 3.50

5. เมื่อพิจารณาตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษาโดยภาพรวมพบว่า ปัจจัยนำเข้ามีคุณภาพในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.50) โดยที่วิทยาลัยการบริหารและจัดการ จัดกระบวนการได้คุณภาพในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.67) และผลผลิตอยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 3.34)

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาเร่งด่วน

1. สร้างการมีส่วนร่วมของคณาจารย์ในการประกันคุณภาพการศึกษา
2. บริหารจัดการหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (มคอ) ให้ครบถ้วนทุกหลักสูตร และตามกรอบเวลาที่กำหนด
3. สร้างระบบและกลไกที่นำวิจัยทั้งของอาจารย์และนักศึกษาไปใช้ประโยชน์
4. มีแผนและดำเนินการพัฒนาระบบการเรียนการสอนให้กับคณาจารย์ เช่น เทคนิคการสอนรวมทั้งจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน
5. จัดทำโครงการตำราและหนังสือวิชาการที่ต่อยอดจากงานวิจัย
6. บูรณาการงานบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน การวิจัย และหรือการจัดกิจกรรมนักศึกษา

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ประชุมพิจารณาผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของวิทยาลัยการบริหารและจัดการ สรุปผลในภาพรวมได้ดังนี้

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)	
	ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์และแผนดำเนินการ	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	4.35	4.08
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	4.50	4.00
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3.89	3.54
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	4.00	2.00
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	4.67	3.00
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	4.65	3.64
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	5.00	4.00
รวม	4.37	3.64

คะแนนเต็ม 5 คะแนน

คะแนน 0.00 - 1.50 หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

คะแนน 1.51 - 2.50 หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง

คะแนน 2.51 - 3.50 หมายถึง การดำเนินงานพอใช้

คะแนน 3.51 - 4.50 หมายถึง การดำเนินงานระดับดี

คะแนน 4.51 - 5.00 หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วิทยาลัยการบริหารและจัดการ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีการศึกษา 2555

ตารางที่ ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดย คณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	8 ข้อ	มีการดำเนินการครบ 8 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	4 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 6 และ 7)		✓	4	2	คณะกรรมการ ผู้รับผิดชอบหลังสูตร ไม่ได้ทำหน้าที่ ควบคุมกำกับ ดำเนินงานให้ ครบถ้วน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	อาจารย์ประจำที่มี วุฒิปริญญาเอก ร้อยละ 60	11.5	5.00 คะแนน	✓	4.26	5.00	
		22.5					
		0.51 x 5					
		60					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	อาจารย์ประจำที่ ดำรงตำแหน่ง รศ. และ ศ. ร้อยละ 30	8 x 100	ร้อยละ	✓	5	5	
		22.5	35.56				
		35.56 x 5	5 คะแนน				
		30					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	7 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 3 4 และ 5)		✗	4	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	6 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 4 และ 5)		✗	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	6 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 3 4 5 และ 7)		✗	4	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ดำเนินการครบ 5 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไปและครบ ถ้วนตามเกณฑ์ มาตรฐานเพิ่ม เต็มเฉพาะกลุ่ม	มีการดำเนินการครบ 6 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	4 ข้อ	มีการดำเนินการครบ 5 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๑	ร้อยละ 75	115 x 100	ร้อยละ	✓	4.78	4.71	
		122	94.26				

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดย คณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๒	ค่าเฉลี่ยคะแนน 3.51 ขึ้นไป	304	4.11	✓	3.99	4.11	
		74					
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๓	ร้อยละ 20.00	26 x 100	ร้อยละ 27.37	✓	5	5	
		95					
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๔	ร้อยละ 40	0	0.00	✗	0	0	ยังไม่มีนักศึกษา ป. เอก จบการ ศึกษา
		0					
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๑๔	ค่าดัชนีคุณภาพ 4.21	$\frac{112.5}{22.5} = 5.00$	4.17	✓	4.17	4.17	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 4 5 และ 6)		✗	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	6 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 5 และ 6)		✗	5	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 4 5 และ 6)		✓	5	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ดำเนินการครบ 5 ข้อตามเกณฑ์ทั่วไป และครบ ถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่ม เต็มเฉพาะ กลุ่ม	มีการดำเนินการครบ 6 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	จำนวนเงินต่อ อาจารย์และ นักวิจัย 180,000.00 บาท ต่อคน	7,254,429	5.00 คะแนน	✓	5	5	
		21.5					
		= 337,415.30					
		337,415.30 x 5 180,000					
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๕	ร้อยละ 18	5.50x100	ร้อยละ 24.44	✓	5	5	
		22.5					
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๖	ร้อยละ 18	2 x 100	2.22	✗	3.33	2.22	
		22.5					
		8.89 x 5					
		20					
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๗	ร้อยละ 8	0 x 100	0	✗	0	0	ไม่มีผลงานทางวิชาการ ที่ได้รับการรับรอง คุณภาพ
		22.5					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 และ 2)		✗	3	2	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดย คณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	5 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 และ 5)		✗	5	4	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๘	ร้อยละ 25	0 x 100	0	✗	5	0	
		8					
		0 x 5					
		30					
ตัวบ่งชี้สมศ. ๘	4 ข้อ	มีการดำเนินการครบ 2 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 และ 3)		✗	3	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 และ 3)		✗	5	2	
ตัวบ่งชี้สมศ. ๑๐	4 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 3 และ 4)		✗	4	3	
ตัวบ่งชี้สมศ. ๑๑	4 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 และ 4)		✓	5	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	7 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 2 3 4 5 6 และ 7)		✗	5	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	4 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 และ 2)		✗	5	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	5 ข้อ	มีการดำเนินการครบ 5 ข้อ		✓	5	5	ประเมินระดับสถาบัน
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	6 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 และ 3)		✗	5	3	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๑๓	ค่าเฉลี่ย 4.00 คะแนน	ประจำปีงบประมาณ 2555 ค่าเฉลี่ย 4.20 คะแนน		✓	3.27	4.20	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	7 ข้อ	มีการดำเนินการครบ 7 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	8 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 4 6 7 และ 8)		✗	5	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1.1	4			✗	4	4	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๑๕	4 คะแนน			✗		3.64	
รวม 9 องค์ประกอบของ สกอ.						3.87	
รวม 35 ตัวบ่งชี้ รวม 9 องค์ประกอบ สกอ. (23 ตัวบ่งชี้) และ ตัวบ่งชี้ สมศ. (12 ตัวบ่งชี้)						3.64	ไม่นำ สมศ. 4,12,15 มาคำนวณ

หมายเหตุ:- ตัวบ่งชี้ที่ 9.1.1 เป็นส่วนหนึ่งในข้อที่ 3 ของตัวบ่งชี้ที่ 9.1 และตัวบ่งชี้ สมศ. 15 เป็นหน้าที่ของ สกอ.
ในการติดตามคุณภาพการศึกษาของสถาบัน จึงพิจารณาว่าตัวบ่งชี้ทั้งสองไม่เป็นตัวบ่งชี้พิเศษ

ตารางที่ ป. 2ก ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ (สกอ. ไม่รวม สมศ.)

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 2	4.33	3.25	5.00	3.88	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 3	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 4	5.00	4.50	-	4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5	-	3.00	-	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 6	-	2.00	-	2.00	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
องค์ประกอบที่ 7	-	3.50	-	3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 8	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 9	-	4.00	3.87	4.00	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	4.50	3.67	5.00	3.87	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การ ดำเนิน งาน ระดับดี	การ ดำเนิน งาน ระดับดี	การ ดำเนิน งาน ระดับดี มาก	การ ดำเนิน งาน ระดับดี		

ตารางที่ ป. 2ข ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ (สกอ.+สมศ.)

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 2	4.33	3.25	4.60	4.08	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 3	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 4	5.00	4.50	2.41	3.54	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 5	-	3.00	1.00	2.00	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
องค์ประกอบที่ 6	-	2.00	3.50	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 7	-	3.50	4.20	3.64	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 8	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 9	-	4.00	3.87	4.00	การดำเนินงานระดับดี	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 15 มาคำนวณ
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	4.50	3.67	3.34	3.64	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การ ดำเนิน งาน ระดับดี	การ ดำเนิน งาน ระดับดี	การ ดำเนิน งาน ระดับ พอใช้	การ ดำเนิน งาน ระดับดี		

ตารางที่ ป. 3ก ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (สกอ. ไม่รวม สมศ.)

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานที่ 2 ก	-	4.14	-	4.14	การดำเนินงานระดับดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	4.50	3.33	-	3.69	การดำเนินงานระดับดี	
มาตรฐานที่ 3	-	3.50	-	3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ทุกมาตรฐาน	4.50	3.67	5.00	3.87	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ตารางที่ ป. 3ข ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (สกอ.+สมศ.)

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	4.71	4.71	การดำเนินงานระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานที่ 2 ก	-	4.14	4.20	4.15	การดำเนินงานระดับดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	4.50	3.33	2.63	3.40	การดำเนินงานระดับพอใช้	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
มาตรฐานที่ 3	-	3.50	2.41	2.84	การดำเนินงานระดับพอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ทุกมาตรฐาน	4.50	3.67	3.34	3.64	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี		

ตารางที่ ป. 4ก ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (สกอ.+ ไม่รวม สมศ.)

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	3.67	5.00	3.86	การดำเนินงานระดับดี	
2. ด้านกระบวนการภายใน	3.00	3.56	-	3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้	
3. ด้านการเงิน	5.00	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	5.00	3.50	-	4.25	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	4.50	3.67	5.00	3.87	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ตารางที่ ป. 4ข ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (สกอ.+ สมศ.)

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	3.67	3.47	3.57	การดำเนินงานระดับดี	
2. ด้านกระบวนการภายใน	3.00	3.56	3.73	3.55	การดำเนินงานระดับดี	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
3. ด้านการเงิน	5.00	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	5.00	3.50	2.85	3.55	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	4.50	3.67	3.34	3.64	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี		

ตารางที่ ป. 5ก ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา (สกอ. ไม่รวม สมศ.)

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา						
(1) ด้านกายภาพ	3.00	-	-	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้	
(2) ด้านวิชาการ	5.00	2.67	-	3.60	การดำเนินงานระดับดี	
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	3.83	-	3.83	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	4.33	3.60	-	3.77	การดำเนินงานระดับดี	
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา						
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	4.33	5.00	4.50	การดำเนินงานระดับดี	
(2) ด้านการวิจัย	5.00	4.50	-	4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก	
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	3.00	-	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้	
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	2.00	-	2.00	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	5.00	3.75	5.00	4.00	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	4.50	3.67	5.00	3.87	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ตารางที่ ป. 5ข ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา (สกอ.+ สมศ.)

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา						
(1) ด้านกายภาพ	3.00	-	-	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้	
(2) ด้านวิชาการ	5.00	2.67	4.17	3.70	การดำเนินงานระดับดี	
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	3.83	4.20	3.89	การดำเนินงานระดับดี	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	4.33	3.60	4.19	3.82	การดำเนินงานระดับดี	
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา						
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	4.33	4.71	4.55	การดำเนินงานระดับดีมาก	
(2) ด้านการวิจัย	5.00	4.50	2.41	3.54	การดำเนินงานระดับดี	
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	3.00	1.00	2.00	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	2.00	3.50	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	5.00	3.75	3.19	3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	4.50	3.67	3.34	3.64	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี		

จุดแข็ง จุดควรพัฒนา แนวทางเสริม และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. จำนวนนักศึกษาหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่เน้นการวิจัยที่เปิดสอนมีจำนวนนักศึกษาน้อยกว่าร้อยละ 30	1. ควรทบทวนหลักสูตรและการเพิ่มจำนวนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของสังคม
2. คณะกรรมการผู้รับผิดชอบหลักสูตรยังทำหน้าที่ในการควบคุมกำกับการทำงานบริหารหลักสูตรไม่ครบถ้วน	2. วิทยาลัยฯควรสร้างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ (มคอ.) และควรมีการประชุมของคณะกรรมการฯ เพื่อควบคุมการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างเป็นระบบ ตลอดจนมีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามกรอบมาตรฐานผลการเรียนรู้
3. ขาดแผนการพัฒนาคณาจารย์ด้านวิชาการ เทคนิคการสอนและการวัดผล และขาดแผนการพัฒนาศูนย์กลางสายสนับสนุนตามเกณฑ์ สกอ.	3. จัดทำแผนการพัฒนาฯอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง รวมทั้งมีการประเมินความสำเร็จของแผนฯ และนำผลการประเมินไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง
4. ขาดระบบและกลไกการสนับสนุนการประยุกต์ใช้ผลงานจากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา	4. ควรวางแผนสนับสนุนการประยุกต์ใช้ผลงานจากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
5. ขาดความหลากหลายในแหล่งประชุมวิชาการหรือแหล่งเผยแพร่ผลงานวิจัยระดับชาติ	5. ควรเผยแพร่ผลงานทางวิชาการในการประชุมวิชาการหรือวารสารระดับชาติ ภายนอกสถาบัน

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ขาดการนำผลการประเมินการให้บริการมาพัฒนาในการจัดกิจกรรมที่สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษา	1. ควรนำผลการประเมินการให้บริการมาจัดทำแผนการพัฒนากิจกรรมนักศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษา โดยมีวัตถุประสงค์และมีตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนที่ชัดเจน
2. ขาดการสนับสนุนให้นักศึกษาสร้างเครือข่ายคุณภาพภายในสถาบันและระหว่างสถาบัน	2. วิทยาลัยฯควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษามีการสร้างเครือข่ายคุณภาพภายในสถาบันและระหว่างสถาบัน

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. มีงบวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกสูง และเมื่อรวมกับแหล่งทุนภายในสถาบันได้เป็นจำนวน 322,419.05 บาท/คน	1. ควรให้อาจารย์รุ่นใหม่เข้าร่วมงานวิจัยกับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การนำผลงานวิจัยไปใช้ให้เกิดประโยชน์กับหน่วยงานภายนอกมีจำนวนน้อย (1 ผลงาน)	1. ควรมีระบบและกลไกการสร้างผลงานวิจัยที่เกิดประโยชน์ต่อชุมชนภายนอกและมีการนำไปใช้ประโยชน์จากหน่วยงานภายนอกที่ชัดเจน
2. ขาดตำรา หนังสือของคณาจารย์	2. วิทยาลัยฯควรส่งเสริมคณาจารย์โดยนำผลงานวิชาการจากงานวิจัย มาเขียนเป็นหนังสือหรือตำราเรียน เพื่อเป็นสื่อในการเรียนการสอน

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ขาดความเข้าใจเรื่องการบูรณาการระหว่างการบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย	1. วิทยาลัยฯควรจัดให้มีการอบรมเรื่องการบูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัยให้กับคณาจารย์
2. ขาดการนำผลกระทบการให้บริการทางวิชาการไปพัฒนาให้เป็นระบบ	2. ควรนำประโยชน์หรือผลกระทบจากการให้บริการทางวิชาการไปพัฒนาให้เป็นระบบและกลไกที่ชัดเจน
3. ขาดการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาบูรณาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย	3. ควรสนับสนุนให้คณาจารย์นำประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาบูรณาการกับทั้งการเรียนการสอนและการวิจัย

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การดำเนินงานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมไม่ครบตามวงจรคุณภาพ PDCA	1. ควรดำเนินการให้ครบตามวงจรคุณภาพ PDCA
2. ยังไม่ได้มีการบูรณาการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน	2. สนับสนุนให้คณาจารย์บูรณาการกับการเรียนการสอน

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. คณะกรรมการประจำส่วนงานวิชาการยังขาดองค์ประกอบที่ครบถ้วนตามข้อบังคับของ สจล. พ.ศ. 2551	1. ควรตั้งผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการส่วนงานวิชาการตามข้อบังคับของ สจล. พ.ศ. 2551
2. การจัดการความรู้ยังไม่ครบกระบวนการเรียนรู้	2. ควรมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การรวบรวมและจัดเก็บความรู้อย่างเป็นระบบ และนำไปเผยแพร่ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
3. การบริหารความเสี่ยงตามแผนที่กำหนดไว้ไม่ได้ช่วยในการลดความเสี่ยงของวิทยาลัยอย่างแท้จริง	3. ควรมีการวางแผนความเสี่ยงที่สามารถลดปัญหาการบริหารจัดการภารกิจต่างๆของวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การรายงานผลการเงินยังไม่มีวิเคราะห์สังเคราะห์เพื่อใช้ในการบริหารและการตัดสินใจ	1. ควรมีการวิเคราะห์การใช้งบประมาณทุกๆ หมวดให้สามารถนำไปใช้ในการบริหารจัดการได้ง่าย

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การนำผลการประกันคุณภาพมาปรับปรุงการทำงานและส่งผลให้มีการพัฒนาผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ยังไม่ครบทุกตัวบ่งชี้	1. ควรมีการพัฒนาผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ยังไม่ครบทุกตัวบ่งชี้

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง

1. การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) มีรูปแบบ (Pattern) ที่ใช้อธิบายในแต่ละหัวข้อและทุกตัวบ่งชี้เหมือนกันทั้งหมด แต่ไม่ได้ให้รายละเอียดของการดำเนินงานในแต่ละหัวข้อ ทำให้กรรมการไม่ได้ข้อมูลใดๆจากการดำเนินงานในแต่ละหัวข้อ ดังนั้นในแต่ละหัวข้อของทุกตัวบ่งชี้ควรมีรายละเอียดโดยสังเขปของการดำเนินงาน
2. เอกสารหลักฐานไม่สอดคล้องกับแต่ละข้อของตัวบ่งชี้ และมีเอกสารซ้ำๆกันเป็นจำนวนมากในหัวข้อเดียวกันทำให้เกิดความยุ่งยาก และเข้าใจผิดได้ ดังนั้นควรตรวจสอบเอกสารหลักฐานให้ครบถ้วนถูกต้องทุกตัวบ่งชี้ก่อนให้กรรมการตรวจประเมิน
3. ควรจะมีเจ้าหน้าที่หรืออาจารย์ในการประสานงานกับกรรมการตรวจประเมินมากกว่า 1 คน โดยเจ้าหน้าที่หรืออาจารย์สามารถให้ข้อมูลประสานงานกับกรรมการตรวจประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ตนเองรับผิดชอบ

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการลงข้อมูลใน Cheqa Online

1. การกำหนดเป้าหมายใน Cheqa Online กับเป้าหมายในรายงานการประเมินตนเองไม่เหมือนกัน บางตัวบ่งชี้มีมากกว่า บางตัวบ่งชี้มีน้อยกว่า
2. การบันทึกเครื่องหมายถูกหน้าหมายเลขข้อที่ประเมินตนเองใน Cheqa Online ไม่ตรงกับหมายเลขข้อในรายงานการประเมินตนเอง ดังนั้นขอให้ตรวจสอบหรือสอบถามความถูกต้องการบันทึกข้อมูลทั้งใน Cheqa Online กับรายงานการประเมินตนเอง ก่อนให้คณะกรรมการประกันพิจารณา

บทสัมภาษณ์ผู้บริหาร

ที่ประกอบด้วย

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จิระเสกข์ ตริเมธสุนทร คณบดี
 2. อาจารย์ทัศนัย ปราณี รองคณบดี
 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. โอปอล์ สุวรรณเมธ รองคณบดี
 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ณัฐวดี โรจน์นิตฤตกุล รองคณบดี
 5. อาจารย์ปรเมศร์ อัครเรืองพิภพ ผู้ช่วยคณบดี
- แผนกลยุทธ์ของสถาบันเป็นแผน 10 ปี ส่วนแผนกลยุทธ์ของวิทยาลัยและคณะเป็นแผน 5 ปี อย่างไรก็ตาม แต่ละปีวิทยาลัยและคณะจะต้องทำแผนรับรองและใช้เป็นปฏิบัติงานประจำปี และมีการประเมินความสำเร็จของแผน
 - แผนของวิทยาลัยเช่น แผนการบริหารจัดการ แผนพันธกิจ เป็นต้น จะถูกถ่ายทอดสู่คณาจารย์และเจ้าหน้าที่ส่วนสนับสนุนโดยใช้ website ของวิทยาลัย และใช้การวิธี email ถึงทุกคน
 - เนื่องจากวิทยาลัยการบริหารและจัดการเป็นคณะใหม่ที่เปิดดำเนินเมื่อปี พ.ศ. 2553 ดังนั้นคณาจารย์และเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนยังไม่เข้าใจในระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมากนัก
 - เงินสนับสนุนการทำวิจัยของคณาจารย์ ส่วนหนึ่งเป็นเงินรายได้ของวิทยาลัยและอีกส่วนหนึ่งเป็นทุนวิจัยที่หน่วยงานภายนอกสนับสนุน ซึ่งสัดส่วนเงินทุนทำวิจัยที่มาจากเงินรายได้และทุนภายนอกจะพอๆกัน และทุนวิจัยส่วนใหญ่จะเป็นทุนวิจัยแบบต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามทางวิทยาลัยเน้นการวิจัยเพื่อการค้า

- การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ทางวิทยาลัยได้ใช้วิธีลงสื่อหนังสือพิมพ์ปีละหนึ่งครั้งเพื่อเผยแพร่ให้กับประชาชนทั่วไปได้รับทราบความก้าวหน้าทางวิชาการ ซึ่งการลงสื่อหนังสือพิมพ์นี้จะพยายามกำหนด ให้เป็นภารกิจที่ต้องทำทุกปี
- ทางวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์และเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน มีการพัฒนาตนเองโดยจัดงบประมาณเป็นค่าฝึกอบรมให้กับบุคลากรคนละ 20,000 บาท/ปี
- เนื่องจากวิทยาลัยไม่มีอาคารเป็นของตนเอง ต้องใช้ร่วมกับสำนักงานคอมพิวเตอร์ ทำให้การเรียนการสอนไม่คล่องตัว และต้องใช้ห้องเรียนอาคารตึกพระเทพฯเพื่อการเรียนการสอน อย่างไรก็ตามตามแผนที่กำหนดไว้ จะมีการก่อสร้างอาคารของวิทยาลัยขึ้นและจะแล้วเสร็จในปี พ.ศ. 2558

บทสัมภาษณ์อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และกรรมการประกันคุณภาพ ที่ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------|--------------|
| 1. รศ. อมรศรี | ต้นพิพัฒน์ |
| 2. ดร. วินัย | ปัญญาจรงค์ดี |
| 3. ดร. มณฑาจุฬา | สุวัฒน์ดิลก |
| 4. ดร. ชลิตา | ศรีนวล |
| 5. ผศ. ศราวณี | พึงผู้นำ |
| 6. นางศรีสุนันท์ | สุขถาวร |
| 7. นางสาวพาขวัญ | ชูอำไพ |
| 8. นายศุภกิจ | คงบุญ |
| 9. นางสาวมัจฉินท์ | ม่วงยาน |
- วิทยาลัยมีแผนการพัฒนาบุคลากรทั้งคณาจารย์และเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน โดยจัดสรรงบประมาณ เพื่อการพัฒนาบุคลากรราคาคนละ 20,000 บาท/ปี ในกรณีของเจ้าหน้าที่ การฝึกอบรมนั้นจะต้องตรงกับงานที่ตนเองรับผิดชอบ และเมื่ออบรมแล้วจะต้องเขียนรายงานว่าจะพัฒนาตนเองอย่างไร
 - คณบดีและผู้บริหารได้กำหนดให้คณาจารย์และเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน เป็นผู้ประเมินการทำงานของผู้บริหาร ด้านการบริหารจัดการเป็นรายบุคคล เช่น ด้านคุณธรรมจริยธรรม ความรู้ความสามารถ และการพัฒนา เป็นต้น
 - เนื่องจากอาจารย์และเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนมีไม่เพียงพอ อัตราส่วนของอาจารย์ต่อจำนวนนักศึกษายังไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน และเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน 1 คน ต้องรับผิดชอบงานในหลายๆด้าน อยากให้เพิ่มจำนวนอาจารย์และเจ้าหน้าที่ให้มากขึ้น
 - ปัญหาของการเรียนการสอนคือการไม่มีอาคารเป็นของตนเองและพื้นที่ใช้สอยน้อยเกินไป คับแคบ ไม่สะดวกต่อการเรียนการสอน ห้องเรียนมีน้อย ทำให้นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต้องไปเรียนที่ตึกพระเทพ
 - ในวิชาที่สอนบริการต่างคณะและเป็นวิชาเลือก ถ้ามีนักศึกษาลงทะเบียนเป็นจำนวนมากเกินกว่า 50 คนขึ้นไป จะต้องหาสถานที่เรียนใหม่โดยให้ไปเรียนที่ตึกพระเทพฯแทน เพราะห้องเรียนที่วิทยาลัยมีอยู่สามารถรองรับนักศึกษาได้เพียง 40~45 คน เท่านั้น

- จุดเด่นของหลักสูตรของวิทยาลัยคือ ทำให้นักศึกษาสามารถประยุกต์ใช้เทคโนโลยีกับการบริหารจัดการหรือการต่อยอดองค์ความรู้ได้มากกว่านักศึกษาที่จบมหาวิทยาลัยอื่น ถึงแม้ว่าจะไม่เชี่ยวชาญเหมือนกับนักศึกษาคณะวิศวกรรมหรือสารสนเทศ
- ที่จอดรถไม่เพียงพอ
- มีการซ่อมป้องกันอัคคีภัยร่วมกับสำนักคอมพิวเตอร์ปีละ 1 ครั้ง

บทสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

ที่ประกอบด้วย

1. คุณกฤษนนท์ ท่อทองคำ
- รู้สึกประทับใจบัณฑิตของวิทยาลัยการบริหารและจัดการ สามารถทำงานได้ดีและมีความซื่อสัตย์สุจริต
 - บัณฑิตยังขาดทักษะในเรื่องภาษาอังกฤษ ถ้าส่งเสริมทักษะภาษาอังกฤษให้มากขึ้นจะเป็นสิ่งที่ดี
 - บัณฑิตมักจะมีโลกส่วนตัวหรืออยู่เฉพาะกลุ่มของตนเอง การมีมนุษยสัมพันธ์ร่วมกับผู้อื่นมีน้อย

บทสัมภาษณ์ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบัน

ที่ประกอบด้วย

1. นายพงษ์พิศิษฐ์ ต้นรุ่งโรจน์
 2. นายวันชัย ชัยวัฒนาพร
 3. นายวสันต์ วงศ์จินดา
 4. นายไพชยนต์ ศุกรานนท์
 5. นางสาวณิชา สืบสุข
 6. นายเจษฎา วงศ์แสนสุขเจริญ
- หลักสูตรมีจุดแข็งด้านเทคโนโลยี ทำให้นักศึกษาสามารถประยุกต์ใช้เทคโนโลยีกับการบริหารจัดการได้
 - หลักสูตรปัจจุบันเป็นหลักสูตรที่มีเนื้อหาครอบคลุมที่อยู่แล้ว สามารถแข่งขันกับมหาวิทยาลัยอื่นได้
 - อาจารย์ผู้สอนและควบคุมวิทยานิพนธ์ให้ความสนใจ ทุ่มเทกับการเรียนการสอน และการวิจัยมาก
 - วิทยาลัยสอนให้นักศึกษาช่วยเหลือกัน เหมือนพี่สอนน้อง จึงทำให้เป็นสังคมที่ดี นอกจากนี้ทางวิทยาลัยได้จัดสิ่งอำนวยความสะดวกให้กับนักศึกษาเพิ่มขึ้นทุกๆปี
 - วิทยาลัยได้จัดให้นักศึกษาไปศึกษาดูงานนอกสถานที่อยู่เรื่อย ๆ และได้เน้นเรื่องการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อเตรียมความพร้อมการเปิดประเทศสู่ AEC เช่น การใช้ตำราภาษาอังกฤษ การให้นักศึกษาต่างชาติเข้ามานั่งเรียนด้วยทำให้ได้ฝึกภาษาอังกฤษ
 - การทำกิจกรรมนักเรียนระดับปริญญาตรีทราบดีว่าต้องมีอย่างน้อย 5 ด้าน ซึ่งนักศึกษาได้ร่วมทำกิจกรรมทุกกิจกรรม ส่วนนักเรียนระดับบัณฑิตศึกษายังไม่ทราบและไม่มีส่วนร่วม เนื่องจากเวลาส่วนใหญ่อยู่กับการเรียน
 - ปัญหาเรื่องการเรียนการสอนคือสถานที่คับแคบ ไม่สามารถหาห้องเพื่อทำกิจกรรมตัวข้อสอบได้ และที่จอดรถไม่เพียงพอ
 - กิจกรรมการណာอาจารย์ให้ความรู้กับศิษย์เก่าๆไม่มี แต่ส่วนใหญ่ศิษย์เก่าจะมาให้ความรู้กับศิษย์ปัจจุบันมากกว่าโดยอยู่ในรูปของวิทยากร