



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วิทยาลัยการบริหารและจัดการ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ประจำปีการศึกษา 2554
วันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2555

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอต่อ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วันที่ 20 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2555



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วิทยาลัยการบริหารและจัดการ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ประจำปีการศึกษา 2554
วันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2555

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอต่อ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วันที่ 20 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2555

คำนำ

วิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษามาอย่างต่อเนื่อง และในปีการศึกษา 2554 ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามคำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังที่ 01104/2555(01) ลงวันที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2555 ประกอบด้วย

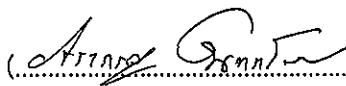
- | | | |
|-----------------------------------|--------------|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.วศิน | อิงคพัฒนากุล | ประธานกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ จันทน์ | เพชรานนท์ | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราภรณ์ | อินทราไสย | กรรมการ |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.ถาวร | เบญจนราสุทธิ | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พิชญ์สินี | มะโน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

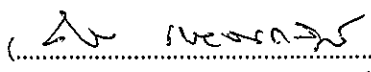
วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อประเมินการดำเนินงานของวิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในรอบปีการศึกษา 2554 ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา รวมทั้งศึกษาวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา โอกาสในการพัฒนาและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยการบริหารและจัดการ ต่อไป

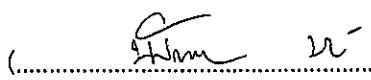
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ระหว่างวันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2555 และได้เสนอผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของวิทยาลัยการบริหารและจัดการ เสนอต่อสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

() ประธานกรรมการ
รศ.ดร.วศิน อิงคพัฒนากุล

() กรรมการ
รศ.จันทน์ เพชรานนท์

() กรรมการ
ผศ.ดร.จิราภรณ์ อินทราไสย

() กรรมการและเลขานุการ
รศ.ดร.ถาวร เบญจนราสุทธิ

() ผู้ช่วยเลขานุการ
ผศ.พิชญ์สินี มะโน

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2554 ผลการดำเนินงานของวิทยาลัยการบริหารและจัดการ ในภาพรวมมีคุณภาพ อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 3.44) โดยพิจารณาแยกตามประเภท ดังนี้

1. เมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ ตามเกณฑ์ สกอ. พบว่า มีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1, และ 7 องค์ประกอบที่อยู่ในระดับพอใช้ 7 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2, 3, 4, 5, 6, 8 และ 9

2. เมื่อพิจารณาตามมาตรฐานอุดมศึกษา พบว่า มาตรฐานที่ 1 (มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.00) มาตรฐานที่ 2 ก (มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา) อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 3.43) มาตรฐานที่ 2 ข (มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา) อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 3.32) และมาตรฐานที่ 3 (มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.00)

3. เมื่อพิจารณาตาม มุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า ด้านที่ 1 (นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.57) ด้านที่ 2 (กระบวนการภายใน) อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 3.20) ด้านที่ 3 (การเงิน) อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.87) ด้านที่ 4 (บุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.10)

4. เมื่อพิจารณาตามมาตรฐานของสถาบัน โดยสรุปในภาพรวม พบว่ามีปัจจัยนำเข้ามีคุณภาพดี (คะแนนเฉลี่ย 3.54) โดยที่วิทยาลัยจัดกระบวนการบริหารได้คุณภาพพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 3.30) และสามารถทำให้ผลผลิตภาพรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.00)

จุดเด่น

ประเด็นเร่งด่วนในการพัฒนาส่วนงาน

วิทยาลัยให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพการศึกษาในขอบเขตจำกัด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การมีส่วนร่วมของบุคลากรในการประกันคุณภาพการศึกษา วิทยาลัยต้องปลูกฝังทัศนคติที่ถูกต้องและเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่แท้จริงด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษาเพื่อเพิ่มศักยภาพการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกภาคส่วนและทุกระดับทั้งในระดับบริหารและระดับปฏิบัติการในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามหลักการประกันคุณภาพการศึกษา วิเคราะห์ตนเองและวิเคราะห์คุณภาพบัณฑิตซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัย เพื่อเตรียมความพร้อมการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community-AEC)

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยการบริหารและจัดการ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)	
	ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	5.00	4.00
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	4.80	3.43
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	5.00	3.50
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3.98	3.25
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	5.00	3.50
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	3.00
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	5.00	3.75
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	5.00	3.00
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	5.00	3.00
เฉลี่ย	4.80	3.44

คะแนนเต็ม 5 คะแนน

คะแนน	0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนน	1.51 - 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน	2.51 - 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานพอใช้
คะแนน	3.51 - 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนน	4.51 - 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่ บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดย คณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	ดำเนินการ 7 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 4 5 6 และ 7)		✓	5	4	
ตัวบ่งชี้ สมศ. 16.1							- ประเมินระดับ สถาบัน
ตัวบ่งชี้ สมศ. 16.2							- ประเมินระดับ สถาบัน
ตัวบ่งชี้ สมศ. 17							- ประเมินระดับ สถาบัน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 และ 2)		X	5	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 45.00	$\frac{9 \times 100}{22}$	$\frac{40.91 \times 5}{60} = 3.41$	X	3.41	3.41	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 25.00	$\frac{8 \times 100}{22}$	$\frac{36.36 \times 5}{30} = 6.06$	✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	ดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 3 4 และ 5)		X	5	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	ดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 4 และ 5)		X	5	3	- มีผลการประเมิน คุณภาพของบริการสิ่ง อำนวยความสะดวก บางข้อต่ำกว่า 3.51
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 3 4 และ 5)		X	5	3	- มีมคอ. 3 ไม่ครบทุก รายวิชา - มีผลการประเมิน ความพึงพอใจของ ผู้เรียนฯ 1 รายวิชาที่ ต่ำกว่า 3.51 (3.44)
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 4 และ 5)		✓	5	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	ดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 และ 4)		✓	5	4	- การวัดเป้าหมายไม่ ตอบโจทย์เชิงคุณภาพ มีการวัดเพียงความพึง พอใจ
ตัวบ่งชี้ สมศ. 1					N/A	N/A	ไม่มีนักศึกษา
ตัวบ่งชี้ สมศ. 2					N/A	N/A	ไม่มีนักศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่ บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดย คณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ สมศ. 3			$=45 \cdot 75 = 33.75$ $= (33.75 / 116) \cdot 100 = 29.09$ $= (29.09 / 25) \cdot 5 = 5.80$		5	5	เป็นคะแนนการประเมินตนเองของคณะ เนื่องจากผลการประเมินจากสมศ.
ตัวบ่งชี้ สมศ. 4					N/A	N/A	- ไม่มีนักศึกษาปริญญาเอกที่สำเร็จการศึกษา
ตัวบ่งชี้ สมศ. 14			$= \frac{7.75}{11} \times 100 = 70.45\%$		3.98	3.98	เป็นคะแนนการประเมินตนเองของคณะ เนื่องจากผลการประเมินจากสมศ.
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	ดำเนินการ 6 ข้อ		มีการดำเนินการ 6 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1-2-3-4-5 และ 6)	✓	5	4	- ไม่มีการนำผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการมาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาการจัดบริการที่สนองความต้องการของนักศึกษา
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ดำเนินการ 5 ข้อ		มีการดำเนินการ 4 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 และ 4)	X	5	3	- ไม่มีการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	ดำเนินการ 6 ข้อ		มีการดำเนินการ 5 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 4 และ 5)	X	5	3	- หลักฐานไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ดำเนินการ 5 ข้อ		มีการดำเนินการ 4 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 3 4 และ 5)	X	5	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	180,000.00 บาทต่อคน	2,072,952 21	= 98,711.90 บาทต่อคน	X	1.93	2.74	
ตัวบ่งชี้ สมศ. 5			$= (5/22) \cdot 100 = 22.73$ $= (22.73/20) \cdot 5 = 5.68$		5	5	
ตัวบ่งชี้ สมศ. 6			$= (1/22) \cdot 100 = 4.55$ $= (4.55/20) \cdot 5 = 1.14$		1.16	1.14	
ตัวบ่งชี้ สมศ. 7							
ตัวบ่งชี้ 5.1	ดำเนินการ 4 ข้อ		มีการดำเนินการ 3 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 และ 3)	X	5	3	- ไม่มีการประเมินการบูรณาการงานบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่ บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดย คณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ 5.2	ดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 2 3 4 และ 5)		✓	5	4	- มีการสำรวจความต้องการของชุมชนหรือภาครัฐ หรือภาคเอกชน หรือหน่วยงานวิชาชีพ แต่ไม่ได้นำไปใช้ประกอบการกำหนดทิศทางและจัดทำแผนการบริการวิชาการตามจุดเน้นของสถาบัน
ตัวบ่งชี้ สมศ. 8							
ตัวบ่งชี้ สมศ. 9							
ตัวบ่งชี้ สมศ. 18.1							- ประเมินระดับสถาบัน
ตัวบ่งชี้ สมศ. 18.2							- ประเมินระดับสถาบัน
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	ดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 และ 3)		✓	5	3	
ตัวบ่งชี้ สมศ. 10		มีการดำเนินการ 2 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 และ 3)			5	2	
ตัวบ่งชี้ สมศ. 11		มีการดำเนินการ 5 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 4 และ 5)			5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	ดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 2 3 4 และ 5)		X	5	3	- ขาดการประเมินตนเองของกรรมการประจำส่วนงานวิชาการ
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	ดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 และ 4)		✓	5	4	- การปรับการปฏิบัติงานจริงไม่ได้นำผลมาจากการจัดการองค์ความรู้
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 4 และ 5)		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	ดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 และ 4)		X	5	3	- มีแผนบริหารความเสี่ยงแต่ยังไม่ชัดเจน - ไม่พบการติดตามการประเมินผลการดำเนินงานตามแผน
ตัวบ่งชี้ สมศ. 12							- ประเมินระดับสถาบัน
ตัวบ่งชี้ สมศ. 13							- คมนตปฏิบัติงานยังไม่ครบรอบการประเมิน

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่ บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดย คณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 4 และ 5)			5	3	- แผนแผนกลยุทธ์ ทางการเงินไม่ชัดเจน - รายการหลักฐานไม่ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	ดำเนินการ 8 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ ได้แก่ (ข้อที่ 1 2 3 4 และ 5)			5	3	- มีการนำผลการ ประเมินคุณภาพมา ปรับปรุงการทำงานไม่ ครบทุกตัวบ่งชี้ แต่มี การพัฒนาผลการ ดำเนินงาน - ขาดระบบ สารสนเทศด้านการ ประกัน - การมีส่วนร่วมของผู้ มีส่วนได้ส่วนเสีย ไม่ใช่ด้านการประกัน คุณภาพการศึกษา - ไม่มีกิจกรรม ร่วมกันกับเครือข่าย ด้านการประกัน คุณภาพการศึกษา - ขาดแนวปฏิบัติที่ดี ด้านการประกัน คุณภาพการศึกษา

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1	-	4.00		4.00					ระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2	3.80	3.00	4.00	3.43					ระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 3	-	3.50	-	3.50					ระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 4	2.74	3.50		3.25					ระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 5	-	3.50		3.50					ระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 6	-	3.00		3.00					ระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 7	-	3.75		3.75					ระดับดี	
องค์ประกอบที่ 8	-	3.00	-	3.00					ระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 9	-	3.00		3.00					ระดับพอใช้	
เฉลี่ยรวม ทุกตัวบ่งชี้ ทุกองค์ประกอบ	3.54	3.39	4.00	3.44					ระดับพอใช้	
ผลการประเมิน	ระดับ ดี	ระดับ พอใช้	ระดับ ดี	ระดับ พอใช้						

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา 3 มาตรฐาน

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	4.00	4.00					ระดับดี	
มาตรฐานที่ 2 ก	-	3.43		3.43					ระดับพอใช้	
มาตรฐานที่ 2 ข	3.54	3.22		3.32					ระดับพอใช้	
มาตรฐานที่ 3	-	4.00		4.00					ระดับดี	
เฉลี่ยรวม ทุกตัวบ่งชี้ ทุกมาตรฐาน	3.54	3.39	4.00	3.44					ระดับพอใช้	
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับพอใช้						

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน

มุมมองด้านการ บริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้ มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	3.50	4.00	3.57					ระดับดี	
ด้านกระบวนการ ภายใน	3.00	3.22		3.20					ระดับพอใช้	
ด้านการเงิน	2.74	3.00	-	2.87					ระดับพอใช้	
ด้านบุคลากร เรียนรู้และ นวัตกรรม	4.21	4.00		4.10					ระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมุมมอง	3.54	3.39	4.00	3.44					ระดับพอใช้	
ผลการประเมิน	ระดับ ดี	ระดับ พอใช้	ระดับ ดี	ระดับ พอใช้						

ตาราง ป.5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา 23 ตัวบ่งชี้

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อม ในการจัดการศึกษา						
(1) ด้านกายภาพ	3.00	-	-	3.00	ระดับพอใช้	
(2) ด้านวิชาการ	4.21	2.67		3.28	ระดับพอใช้	
(3) ด้านการเงิน	-	3.00	-	3.00	ระดับพอใช้	
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	3.67		3.67	ระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	3.80	3.30		3.42	ระดับพอใช้	
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการ ตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา						
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	3.67	4.00	3.75	ระดับดี	
(2) ด้านการวิจัย	2.74	3.50		3.25	ระดับพอใช้	
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ สังคม	-	3.50		3.50	ระดับพอใช้	
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	-	3.00		3.00	ระดับพอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	2.74	3.50	4.00	3.47	ระดับพอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	3.54	3.39	4.00	3.44	ระดับพอใช้	
ผลการประเมิน	ระดับ ดี	ระดับ พอใช้	ระดับ ดี	ระดับ พอใช้		

จุดแข็ง แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุง พัฒนาดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
<ol style="list-style-type: none"> ขาดแผนการบริหารและการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนที่มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์ ขาดการประเมินตามตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา ขนาดและจำนวนห้องเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวกทั้งในการเรียนการสอนและการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ไม่สอดคล้องและไม่เพียงพอ หลักสูตรบัณฑิตศึกษาแผน ข และหลักสูตรระดับปริญญาตรีมีจำนวนนักศึกษามาก 	<ol style="list-style-type: none"> จัดทำแผนการบริหารและการพัฒนาฯ อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง รวมทั้งมีการประเมินผลความสำเร็จของแผนฯ และนำผลการประเมินไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ควรมีการประชุมของคณะกรรมการรับมิตชอบหลักสูตรเพื่อประเมินการดำเนินงานของหลักสูตรตามตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา ควรมีการวางแผนและนำเสนอแผนในการพัฒนาสภาพของวิทยาลัยฯ และขอการสนับสนุนจากสถาบัน ควรมีการวางแผนพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของวิทยาลัยฯ และนโยบายของสถาบันต่อการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่ม ค1 (เน้นการวิจัยและบัณฑิตศึกษา)

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ขาดผลการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	ควรมีการประเมินผลความสำเร็จและวางแผนการพัฒนานักศึกษาอย่างเป็นระบบ

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. มีจำนวนอาจารย์ที่ทำผลงานวิจัยเฉพาะกลุ่ม	1. ควรมีการส่งเสริมให้อาจารย์ทุกท่านเข้าร่วมทำงานวิจัยอย่างทั่วถึง และมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติให้มากขึ้น
2. ขาดการนำผลงานวิจัยไปใช้ให้เกิดประโยชน์กับหน่วยงานภายนอก	2. ควรมีการสร้างผลงานวิจัยที่เกิดประโยชน์ต่อชุมชนภายนอกและมีผลของการนำไปใช้ประโยชน์จากหน่วยงานภายนอกที่ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
วิทยาลัยมีศักยภาพสูงในการให้บริการทางวิชาการที่มีความหลากหลาย บนพื้นฐานเทคโนโลยี	การดำเนินการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมของวิทยาลัยยังไม่มี ความหลากหลายในรูปแบบที่อยู่บนพื้นฐานเทคโนโลยี รวมทั้งบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการให้บริการวิชาการยังมีจำนวนจำกัด ดังนั้นวิทยาลัยควรวิเคราะห์เพื่อกำหนดทิศทางการให้บริการวิชาการให้มีความหลากหลายยิ่งขึ้น โดยการมีส่วนร่วมของคณาจารย์และบุคลากรมากยิ่งขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. วิทยาลัยให้ความสำคัญกับการจัดการความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในวงจำกัด ทำให้มีความเสี่ยงในการบริหารจัดการ และการบริหารงาน	1. ควรดำเนินการวิเคราะห์เพื่อกำหนดความเสี่ยงในการบริหารจัดการในพันธกิจสำคัญของวิทยาลัย รวมทั้งกำหนดแผนบริหารความเสี่ยงดังกล่าวให้สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ 2. วิทยาลัยมีการประเมินการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล ดังนั้นผู้บริหารควรนำผลการประเมินมาปรับปรุงการบริหารงานในแต่ละประเด็น รวมทั้งมีการติดตาม

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
วิทยาลัยอ้างอิง “ยุทธศาสตร์การเงิน” ของสถาบันฯ แต่ไม่มี “ยุทธศาสตร์การเงิน” ระดับวิทยาลัย	วิทยาลัยควรดำเนินการจัดทำ “ยุทธศาสตร์การเงิน” ของวิทยาลัย โดยครอบคลุมประเด็น แนวทางการสร้างรายได้พิเศษที่นอกเหนือจากรายได้ประจำจากค่าลงทะเบียนของนักศึกษา และควรกำหนดแนวทางการบริหารการเงินอย่างมีประสิทธิภาพ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. วิทยาลัยมีระบบสารสนเทศ แต่ยังไม่สามารถตอบสนองระบบประกันคุณภาพการศึกษาทั้ง 9 องค์ประกอบได้	1. วิทยาลัยควรพัฒนาระบบสารสนเทศที่นอกเหนือจากระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการให้ตอบสนองระบบประกันคุณภาพการศึกษา โดยอาจใช้เป็นลักษณะ การรวบรวม การติดตาม และวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษา
2. วิทยาลัยยังไม่สามารถแสดงให้เห็นแนวทางปฏิบัติที่ดีของการประกันคุณภาพการศึกษา	2. วิทยาลัยควรดำเนินงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัย เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์การประกันคุณภาพการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง

1. ควรรวบรวมหลักฐานให้ครบถ้วนและสอดคล้องกับตัวบ่งชี้ที่ประเมิน
2. การเขียนหลักฐานอ้างอิงควรสะท้อนเกณฑ์การประเมิน

สัมภาษณ์ผู้บริหาร

1. ผศ.ดร.จิระเสกข์ ตริเมธสุนทร
2. ผศ. ศรารามิ พึ่งผู้นำ
3. อ.ทัศนัย ปราณี
4. ผศ.ดร.อรสา บัวตะมะ

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

1. วิทยาลัยมีคณาจารย์ จำนวน 22 คน ลาศึกษาต่อ 1 คน ซึ่งมีหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด 6 หลักสูตร ซึ่งในการบริหารจัดการ จะใช้อาจารย์คณะต่างๆเป็นอาจารย์ร่วม เนื่องจากเป็นสหวิทยาการใช้อาจารย์ร่วมกันในหลักสูตร โท โท และโท-เอก
2. อาจารย์ปริญญาเอก และเงินวิจัยที่ยังไม่เพียงพอ และเงื่อนไขหลักสูตร ศ1 ซึ่งมีนักศึกษาในระดับปริญญาตรีมากทำให้เป็น ปัญหาต่อสัดส่วนนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ในอนาคตอาจต้องเพิ่มนักศึกษา โท เอก มากกว่าป.ตรี
3. วิสัยทัศน์ที่ทำให้เป็นระบบสากล มีตัวชี้วัดอย่างเป็นรูปธรรมในการทำงานและในด้านเทคโนโลยี เช่น ให้อาจารย์ทุกท่านมี IPAD การนำบุคลากรไปดูงาน เพื่อที่จะ Benchmark ในเรื่องเทคโนโลยี และมีนักศึกษาใช้ Face book เป็นเครื่องมือในการ ประเมินประโยชน์การบริการชุมชนโดยกด like และได้รับรางวัล ในเรื่องความรู้และด้านความสูงส่งของนักศึกษาคณะได้ ดำเนินการผ่านการฝึกงาน และการเข้าไปทำกิจกรรมกับชุมชน
4. ความแตกต่างของหลักสูตรคณะกับที่อื่น คิดว่าหลักสูตรไม่มีที่ใดมีหลักสูตรเหมือนกับของวิทยาลัย และถ้าจะเทียบเคียงใน การแข่งขันคือที่มหาวิทยาลัยหัวเฉียวฯ และสถาบันไทยญี่ปุ่น
5. เป้าหมายการทำงานของนักศึกษาที่จบการศึกษาจากวิทยาลัยฯ หลักสูตรบริหารอุตสาหกรรมเน้นทำงานในโรงงาน อุตสาหกรรมซึ่งต้องการคนมีความสามารถด้านเทคโนโลยีด้วย ส่วนหลักสูตรทางด้านอุตสาหกรรมเกษตรที่ผ่านมาเป็น ที่ ต้องการของตลาดอุตสาหกรรมเกษตร เช่น บริษัทเบทาโกร ทั้งนี้มีผลมาจากวิทยาลัยฯ กำหนดให้นักศึกษาต้องฝึกงานให้ตรง กับสาขาวิชาที่เรียนก่อนจบ เพื่อตอบสนองโอกาสการทำงานในอนาคตไว้ให้
6. การจัดทำมคอ. 7 นั้นมีปัญหาอยู่บ้างเนื่องจากต้องมีการประเมินโดยบุคคลภายนอก ส่วนการประเมินการสอนจะมีปัญหาใน เรื่องจำนวนนักศึกษาที่ประเมินการสอนของอาจารย์มีจำนวนน้อย
7. วิทยาลัยมีการดำเนินการจัดการความรู้ โดยมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในด้านการเรียนการสอน ในประเด็นทักษะการ สอนให้นักศึกษาเกิดความสนใจ และมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในด้านการวิจัย ในประเด็นการนำผลงานวิจัยไปตีพิมพ์ใน ต่างประเทศ
8. ทัศนคติของบุคลากรต่อการประกันคุณภาพการศึกษาในปีแรกนั้นต้องมีการทำความเข้าใจกันอยู่บ้าง เนื่องจากวิทยาลัย เกิดขึ้นจากการรวมบุคลากรจากสองคณะ ซึ่งวิทยาลัยได้ดำเนินการให้ทุกคนมีส่วนร่วมมากขึ้น โดยในปีนี้มีการแต่งตั้งให้ บุคลากรทุกคนเป็นคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมมากขึ้น

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์คณาจารย์

1. ผศ. ศรารามิ พึ่งผู้นำ
2. ผศ.ดร. ณัฐวุฒิ โรจนนิรุตติกุล
3. รศ. กตัญญู หิรัญญสมบุรณ์
4. ดร. มณฑาจุฬา สุวัฒน์ะติติก

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

1. วิทยาลัยการบริหารและจัดการมีการพัฒนาคุณลักษณะบัณฑิต และอัตลักษณ์ โดยพัฒนาภาษาอังกฤษให้นักศึกษามากขึ้น และจากการติดตามการฝึกงานของนักศึกษาพบว่าผู้ประกอบการมีความเห็นว่านักศึกษาและบัณฑิตมีความขยัน ใฝ่เรียน และสามารถแก้ปัญหาเชิงปฏิบัติได้ดี ซึ่งสอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่สถาบันกำหนดไว้
2. วิทยาลัยการบริหารและจัดการมีหลักสูตรที่เน้นการเรียนการสอนเพื่อตอบโจทย์ภาคอุตสาหกรรม ซึ่งแตกต่างจากมหาวิทยาลัยอื่น และมีการประสานวิทยากรจากบริษัทชั้นนำ เพื่อให้ความรู้แก่นักศึกษา เช่น บริษัทซีพี บริษัท เอสซีจี โดยนักศึกษาจากวิทยาลัยจะเก่งในด้านการบริหารรวมทั้งการปฏิบัติทางด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์
3. วิทยาลัยการบริหารและจัดการมีการประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ผู้อื่นได้ทราบถึงแนวทางของหลักสูตรโดยการ road show การประชาสัมพันธ์ผ่านเครือข่ายศิษย์เก่า รวมทั้งการพานักศึกษาไปดูงาน
4. กลุ่มเป้าหมายผู้เรียน คือกลุ่มบริษัทอุตสาหกรรมยานยนต์ ด้านการเกษตร และด้านอาหาร
5. ความสำเร็จของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยการบริหารและจัดการ จะได้รับการสนับสนุนการทำงานที่ดีขึ้นในตำแหน่งที่สูงขึ้น นอกจากนี้หลักสูตรได้เปิดโอกาสให้ผู้ทำงานมาเรียน เช่น การทำความร่วมมือกับการรถไฟเพื่อให้พนักงานของการรถไฟมาพัฒนาความรู้เพิ่มขึ้น
6. วิทยาลัยการบริหารและจัดการ มีหลักสูตรเทคโนโลยีการจัดการ ซึ่งมีการจัดการเรียนการสอนทางด้านเทคโนโลยี เพื่อนำมาใช้ในการบริหารจัดการ มีรายวิชาทางด้าน e-commerce รายวิชาทางด้าน MBA และมีหลักสูตรอบรมการบริหารจัดการ เช่น การอบรมให้แก่ตำรวจโดยใช้เทคโนโลยี ซึ่งมีการนำ Software ลิขสิทธิ์จากต่างประเทศมาใช้ในการอบรม
7. วิทยาลัยการบริหารและจัดการ ได้รับการยอมรับในความเด่นกว่ามหาวิทยาลัยอื่น จากผลของ การส่งนักศึกษาฝึกงานในโครงการสหกิจศึกษา เช่น โรงงาน เจมาร์ท ขึ้นชมนักศึกษาของวิทยาลัยว่ามีศักยภาพดีกว่าพนักงานประจำ บริษัท ซีพีออลล์ ได้ให้การยอมรับที่นักศึกษามีความสามารถด้านฐานข้อมูล และมีความเรียบร้อย ซึ่งบริษัทสามารถรับนักศึกษาที่ผ่านการฝึกงานเข้าทำงานได้ทันทีที่จบการศึกษา รวมทั้งบริษัทพานาโซนิค และ ซีโนไทย ซึ่งเดิมไม่รับนักศึกษาสหกิจ แต่ปัจจุบันเริ่มรับนักศึกษาจากวิทยาลัยเข้าทำงานในโครงการสหกิจศึกษา
8. วิทยาลัยการบริหารและจัดการมีการสนับสนุนด้านการทำงานวิจัยเป็นอย่างดี แต่ในระยะแรกนั้นอาจารย์ยังมีการงานค่อนข้างมาก รวมทั้งวิทยาลัยจัดตั้งใหม่ต้องจัดการกับการพัฒนาหลักสูตรทำให้มีผลงานวิจัยค่อนข้างน้อย ในปีงบประมาณ 2554 แต่ในปีงบประมาณ 2555 มีการทำงานวิจัยมากขึ้น ซึ่งบววิจัยที่วิทยาลัยมีนั้นมามากกว่าที่เสนอขอ และมีการวางแผนงานในอนาคตในการทำวิจัยร่วมกับนักศึกษาในการเรียนการสอน
9. วิทยาลัยการบริหารและจัดการยังไม่มีอาคารศูนย์ วิเคราะห์ สังเคราะห์ ผลงานวิจัยและประชาสัมพันธ์งานวิจัยอย่างเป็นระบบ ปัจจุบันมีการดูแลเฉพาะการพิจารณาเรื่องทุนวิจัยและการเผยแพร่
10. การบริหารจัดการเรื่องการคุมวิทยานิพนธ์ ในกรณีมีนักศึกษาจำนวนมาก จะมีอาจารย์จากภายนอกและอาจารย์จากคณะอื่นมาช่วย
11. ผลงานวิจัยส่วนใหญ่เป็นการนำเสนอในประเทศเท่านั้น
12. วารสารที่คณะดำเนินการยังไม่อยู่ในฐานข้อมูล TCI เนื่องจากการดำเนินการยังไม่ครบเวลา 3 ปี ตามเกณฑ์ TCI ซึ่งปัจจุบันมีการตีพิมพ์ในวารสารของคณะเดิมที่เคยสังกัดอยู่
13. คณะมีเครื่องมือและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่เป็นเทคโนโลยีที่เหมาะสมเพียงพอ แต่ยังมีขาดสิ่งอำนวยความสะดวกบางส่วน โดยเฉพาะห้องเรียนขนาดใหญ่ ห้องประชุม ห้องสอบ รวมถึงโรงอาหาร เนื่องจากต้องใช้พื้นที่ร่วมกับสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ทำให้ไม่สามารถดำเนินการกิจกรรม/การเรียนการสอนบางอย่างได้
14. การให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาของวิทยาลัยฯ ปกติจะเป็นการพูดคุยกันในห้องเรียนในเรื่องต่างๆไป หากมีเรื่องส่วนตัวจะเข้าพบอาจารย์ที่ห้องพักอาจารย์ ซึ่งนักศึกษาของวิทยาลัยจะมีความใกล้ชิดอาจารย์เนื่องจากพื้นที่มีขนาดเล็ก สามารถเข้าพบอาจารย์ได้ง่าย ส่วนการปรึกษาในเรื่องวิทยานิพนธ์จะมีการติดต่อกับอาจารย์ที่ปรึกษาโดยตรง
15. มีการประชุมในคณะกรรมการต่างๆ ในแต่ละรายวิชาเพื่อปรับปรุงรายวิชาแบบไม่เป็นทางการ โดยมีการพูดคุยกันระหว่างผู้สอนถึงปัญหาที่เกิดจากการสอน

16. ในการรองรับการเข้ามาของประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) นั้นมีการวางแผนโครงการบริการวิชาการ โดยบริการให้แก่กลุ่มประเทศอินโดจีน
17. วิทยาลัยฯ ยังไม่มีโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ และในระดับสถาบันยังไม่มีนักศึกษา อาจารย์เข้าร่วมโครงการกับสถาบัน
18. วิทยาลัยฯ มีแผนพัฒนาอาจารย์ ซึ่งเป็นเพียงกรอบกว้างๆ และยังมีไม่มีแผนที่ชัดเจน แต่มีกรอบวงเงินให้
19. มีการประเมินคนบติโดยอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ด้วยแบบประเมินของสถาบัน และมีการสรุปผลประเมินคนบติ โดยแจ้งผลให้เฉพาะคนบติรับทราบ
20. วิทยาลัยฯ มีความต้องการให้ปรับอัตราค่าจ้างสายวิชาการ โดยให้มีอัตราใหม่ด้านเทคโนโลยี ซึ่งปัจจุบันดำเนินการสอนโดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเป็นอาจารย์พิเศษ ซึ่งอยากให้มีอาจารย์ประจำด้านนี้เนื่องจากอาจารย์ประจำ 1 ท่านที่มีอยู่มีภาระหนักมาก
21. วิทยาลัยฯ มีความต้องการให้เพิ่มอัตราค่าจ้างสนับสนุน เนื่องจากมีบุคลากรจำนวนน้อยและต้องดูแลอาจารย์จำนวนมาก

การสัมภาษณ์นักศึกษาปัจจุบัน

1. นายवलัญช์ วงศ์จินดา นักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 หลักสูตรบริหารธุรกิจเกษตร (ณ วันสัมภาษณ์ ศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 3 และเป็นนายกสโมสรนักศึกษา วิทยาลัยฯ)
2. นายวันชัย ชัยวัฒน์พร นักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 หลักสูตรเทคโนโลยีการจัดการ (ณ วันสัมภาษณ์ ศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 3 และเป็นนายกองค์การนักศึกษา สถาบันฯ)
3. นายณัฐกิตติ์ เจษฎาลักษณ์ นักศึกษาปริญญาโท ชั้นปีที่ 2 แผน ข หลักสูตรการจัดการธุรกิจเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร (ณ วันสัมภาษณ์ สำเร็จการศึกษาแล้ว)

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

1. นักศึกษาทราบถึงวิสัยทัศน์ของวิทยาลัยฯ (เป็นผู้นำด้านการบริหารและจัดการด้วยเทคโนโลยีในระดับสากล) อย่างไรก็ตามจากการสัมภาษณ์นักศึกษา วิทยาลัยฯ ยังไม่มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนเพื่อให้บรรลุผลตามวิสัยทัศน์
2. นักศึกษาซึ่งเป็นตัวแทนมาสัมภาษณ์มีความเข้าใจพื้นฐานการประกันคุณภาพการศึกษา
3. การจัดการเรียนการสอนของวิทยาลัยฯ โดยเฉพาะในระดับปริญญาโท มีการเชิญอาจารย์และผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะทางภายนอกมาบรรยาย ทำให้นักศึกษาได้ความรู้และประสบการณ์จริง
4. พื้นที่ของวิทยาลัยฯ มีจำกัด ทำให้ในการเตรียมและการจัดกิจกรรมนักศึกษาบางครั้ง มีพื้นที่ประชุมและจัดงานไม่เพียงพอ
5. ไม่มีโรงอาหารที่สะดวกสำหรับนักศึกษาของวิทยาลัยฯ โดยเฉพาะสำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีเรียนในวันเสาร์-อาทิตย์ จำเป็นต้องขับรถไปทานนอกสถาบันฯ
6. นักศึกษาปริญญาโท แผน ก มีปัญหาด้านการทำวิจัยเพื่อให้ได้รับการตีพิมพ์ จึงมักไม่สำเร็จการศึกษาตามแผนการศึกษา

การสัมภาษณ์ศิษย์เก่า

1. คุณอธิพนธ์ จันทร์กลิ่น บัณฑิตระดับปริญญาโท แผน ข หลักสูตรบริหารธุรกิจ (สำเร็จการศึกษามาแล้ว 3 ปี โดยขณะนั้นหลักสูตรยังสังกัดคณะเทคโนโลยีการเกษตร ปัจจุบันเป็นผู้จัดการส่วนแผนงาน ธนาคารธนาชาติ ส่วนแผนงาน กรุงเทพฯ 4) (หมายเหตุ วิทยาลัยฯ จัดให้เป็นผู้ใช้บัณฑิต แต่ผู้ให้คำสัมภาษณ์ไม่มีบัณฑิตของวิทยาลัยฯ อยู่ในหน่วยงานที่ดูแล)

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

1. หลักสูตรของวิทยาลัยฯ มีความเหมาะสม ตอบสนองต่อการทำงานจริง โดยผู้ถูกสัมภาษณ์ มีพื้นฐานการศึกษาปริญญาตรี ด้านวิศวกรรมศาสตร์ มข. และเคยทำงานโรงงานอุตสาหกรรม เมื่อสำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรของวิทยาลัยฯ แล้ว สามารถเปลี่ยนสายงานมาทำงานด้านบริหารและการจัดการได้
2. วิทยาลัยฯ มีการเชิญอาจารย์และผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะทางภายนอกมาบรรยายให้แก่นักศึกษาของวิทยาลัยฯ โดยผู้ถูกสัมภาษณ์ เคยได้มาบรรยายพิเศษเช่นกัน โดยนำกรณีศึกษาจากการปฏิบัติงานจริงมาบรรยาย โดยเฉลี่ยปีละ 2-3 ครั้ง
3. หน่วยงานของผู้ถูกสัมภาษณ์มีความสนใจ รับนักศึกษาของวิทยาลัยฯ ไปฝึกงานภาคฤดูร้อนและสหกิจศึกษา แต่ไม่มีการประสานงานจากวิทยาลัยฯ อย่างไรก็ตามมีนักศึกษาของวิทยาลัยฯ ไปทำงานนอกเวลาบางครั้ง สามารถทำงานที่มอบหมาย ซึ่งเป็นงานพื้นฐานไม่ยากเกินไปนักได้

การสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน

1. นางศรีสุนันท์ สุขถาวร งานบริหารงานบุคคล/ งานสารบัญ
2. นางสาวพาขวัญ ชูอำไพ งานประสานงานการเงินและพัสดุ (กับ สนอ.)
3. นางสาวมุจลินท์ ม่วงยาน งานบัณฑิตศึกษา/ งานประชาสัมพันธ์/ งานโครงการบริการ

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

1. วิทยาลัยฯ มีการตั้งงบประมาณเพื่อให้บุคลากรสายสนับสนุนที่ร่วมอบรมภายนอกได้ โดยตั้งไว้ 5,000 บาทต่อคน และมีการกำหนดให้ผู้ไปอบรมภายนอกนำความรู้มาถ่ายทอดแก่ผู้อื่นในหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ไม่มีการกำหนดแนวทางการติดตามการนำความรู้จากการอบรมภายในสถาบันฯ
2. วิทยาลัยฯ มีแนวทางการประเมินการขึ้นเงินเดือนของบุคลากรของวิทยาลัยฯ ที่ชัดเจนเป็นระบบ
3. บุคลากรสายสนับสนุนงานบัณฑิตศึกษามีความเข้าใจในการติดตามข้อมูลให้เป็นไปตามกรอบ มคอ.
4. บุคลากรสายสนับสนุนมีจำนวนน้อยไม่เพียงพอกับภาระงาน